

## ***Biroul Teritorial Constanța***

### **Dosar nr. 257 / 2011**

Petentul, deținut în Penitenciarul Tulcea, a solicitat Primăriei Pantelimon, informații despre situația actuală a locuinței și terenurilor extravilane proprietate personală pe care le deține în localitatea de domiciliu

Față de aspectele prezentate, instituția Avocatul Poporului, a sesizat Primăria Pantelimon, jud. Constanța solicitând informații cu privire la cele reclamate de petent.

#### **Rezultate**

În urma demersului întreprins, am primit o adresă de la Primăria Pantelimon prin prin care s-au comunicat următoarele:

- 1 – o informare despre situația actuală a patrimoniului petentului
- 2 – răspunsul trimis petentului în urma intervenției instituției Avocatul Poporului

### **Dosar nr. 258 / 2011**

Petentul, a solicitat printr-o petiție redactarea/comunicarea sentinței civile pronunțate în data de 24.06.2011, în Dosarul nr.42774/212/2010, cu obiect de pretenții, deoarece, nu a primit sentința civilă în termenul legal de 30 de zile, prevăzut de art. 260 al.1 indice 3 cod procedură civilă, termenul în care instanța era obligată să motiveze hotărârea a expirat.

Față de aspectele prezentate, instituția Avocatul Poporului, a sesizat Judecătoria Constanța solicitând informații cu privire la cele reclamate de petent.

**Rezultate:** În urma demersului întreprins, am primit o adresă de la Judecătoria Constanța prin prin care s-au comunicat următoarele:

- 1 - sentința civilă a fost comunicată petentului la data de 05.12.2011
- 2 - petentul a prezentat o copie a sentinței civile primită în urma intervenției instituției Avocatul Poporului

### **Dosar nr. 241 / 2011**

Petentul, a solicitat printr-o petiție, reconstituirea dreptului de proprietate de către Primăria Valu lui Traian în baza documentelor depuse anterior

Față de aspectele prezentate, instituția Avocatul Poporului, a sesizat Primăria Valu lui Traian, jud. Constanța, solicitând informații cu privire la cele reclamate de petent.

#### **Rezultate**

În urma demersului întreprins, am primit o adresă de la Primăria Valu lui Traian, prin prin care s-au comunicat următoarele:

- 1 – respingerea cererii privind reconstituirea dreptului de proprietate
- 2 - petentul nu face dovada proprietății terenului solicitat după anul 1945
- 3 – nu face dovada preluării de către stat sau CAP, a terenului solicitat

### **Dosar nr. 238 / 2011**

Petentul a solicitat Primăriei comunei Comana, județul Constanța, acordarea a 3 ha de teren/pășune în concesiune sau închiriere pentru creșterea animalelor însă până la data sesizării instituției noastre, petentul susține că nu a primit niciun răspuns.

Față de aspectele prezentate, instituția Avocatul Poporului, a sesizat Primăria Comana, jud. Constanța, solicitând informații cu privire la cele reclamate.

**Rezultate:** Am primit un răspuns prin care ni s-a transmis că Primăria Comana a încheiat cu petentul contractul de închiriere cu nr. 1362/28.04.2011 a unei suprafețe de 9 ha pentru anul 2011. Pentru anul 2012, Consiliul Local Comana a decis înființarea pășunii cu plante erbacee perene, drept urmare nu se mai concesionează/închiriază terenuri crescătorilor de animale.

**Dosar nr. 223 / 2011**

Potentul s-a adresat cu o petiție Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Constanța, prin care a solicitat reanalizarea Certificatului de Încadrare în Grad de Handicap nr. 3748 / 02.08.2011, prin care a fost încadrat în gradul de handicap mediu - III și menținerea în gradul avut anterior, gradul II, însă până în prezent nu a primit niciun răspuns.

Față de aspectele prezentate, instituția Avocatul Poporului, a sesizat Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Constanța, solicitând informații cu privire la cele reclamate.

**Rezultate:** Am primit un răspuns prin care ni s-a transmis că, contestația petentului a fost înaintată prin adresa nr. D47299/09.09.2011 spre competentă soluționare Comisiei Superioare, care era obligată să o soluționeze printr-o decizie în termen de 45 de zile de la data înregistrării. Am continuat demersurile și am solicitat informații Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap București care este obligată să o soluționeze printr-o decizie în termen de 45 de zile de la data înregistrării, în conformitate cu H.G nr.430/2008 privind organizarea și funcționarea comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap. Am informat petentul în scris despre stadiul soluționării petiției sale și demersurile întreprinse.

**Dosar nr. 224 / 2011**

Petenta s-a adresat cu o petiție Centrului de Îngrijire și Asistență pentru Adulți - Negru Vodă – județul Constanța prin care a solicitat eliberarea unui document din care să rezulte că domnul A. G. este internat permanent în acest centru de îngrijire și asistență. Acest document îi este necesar curatorului acestuia – P. D. – pentru a beneficia de compensațiile bănești cuvenite în baza Legii nr.9 / 1998, care se vor efectua de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București, însă până în prezent nu a primit niciun răspuns.

Față de aspectele prezentate, instituția Avocatul Poporului, a sesizat Centrului de Îngrijire și Asistență pentru Adulți - Negru Vodă, județul Constanța solicitând informații cu privire la cele reclamate.

**Rezultate:** Am primit un răspuns prin care Centrul de Îngrijire și Asistență pentru Adulți - Negru Vodă susține că din analiza efectuată, a rezultat că aceasta nu figurează în evidențele instituției de îngrijire.

**Dosar nr. 224 / 2011**

Petenta a trimis prin poștă Oficiului Județean de Rentă Viageră Constanța dosarul pentru acordarea rentei viagere însă până la data sesizării instituției noastre, nu a primit niciun răspuns.

**Rezultate:** Față de aspectele prezentate, instituția Avocatul Poporului, a sesizat Oficiul Județean de Rentă Viageră Constanța în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a comunicat că potrivit prevederilor OUG nr.17/03.03.2010, renta viageră agricolă s-a sistat începând cu data de 01.01.2010, situație ce a fost comunicată petentei.

**Dosar nr. 265 / 2011**

Potentul a solicitat Prefecturii Județului Tulcea reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 1 ha teren.

Atașat la această cerere, petentul a depus o copie după sentința civilă nr.XX/2003, definitivă și irevocabilă, pronunțată de Judecătoria Tulcea, prin care instanța a obligat Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Asupra Terenurilor Tulcea, la reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 1 ha teren extravilan, situat, în comuna Murighiol, județul Tulcea - pe vechiul amplasament dacă acesta este liber, în caz contrar pe alt amplasament sau prin acordarea de despăgubiri.

**Rezultate:** Am sesizat Prefectura Județului Tulcea în legătură cu cele solicitate de petent și care ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a transmis câte o copie după sentințele civile pronunțate în acest caz, inclusiv după cea care anulează toate actele de executare și validează ca legală trecerea petentului în Anexa 23 pentru acordarea de despăgubiri deoarece terenul solicitat nu este liber.

#### **Dosar nr. 261 / 2011**

Potentul a solicitat printr-o petiție Instituției Prefectului municipiului București, informații cu privire la aprobarea dosarului constituit în baza Legii nr. 9/1998, în baza actelor depuse de către doamna C. R. moștenitoare împreună cu petentul, a defunctului A. M. pentru bunurile abandonate în Bulgaria, însă până în prezent nu a primit nici un răspuns.

Față de aspectele prezentate, instituția Avocatul Poporului, a sesizat Instituției Prefectului municipiului București, solicitând informații cu privire la cele reclamate.

**Rezultat:** Am primit un răspuns prin care ni s-a transmis, în anexa răspunsul comunicat petentului în care erau inserate documentele necesare în completarea dosarului astfel încât problema sesizată să fie soluționată favorabil.

#### **Dosar nr. 229 / 2011**

Potentul a solicitat printr-o petiție Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București, punerea în aplicare a Deciziei nr. xx/.2009 și a Hotărârii nr. ZZ a Comisiei județene pentru aplicarea Legii nr.9/1998 din cadrul Instituției Prefectului Constanța, în vederea acordării de despăgubiri prin compensații bănești, pentru care a transmis toate actele solicitate în comunicarea atașată deciziei de validare, însă, până în prezent Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București nu i-a comunicat niciun răspuns.

**Rezultat:** Am sesizat Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București în legătură cu cele sesizate de petentă și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat că momentan plățile se achită beneficiarilor în limita virării sumelor aferente din bugetul de stat.

#### **Dosar nr. 258 / 2011**

Potentul s-a adresat Instituției Prefectului Județului Constanța și a solicitat revizuirea Ordinului Prefectului nr.XX din 2011, prin care a fost anulat Ordinul Prefectului nr.ZZ din 2009 care prevedea un drept de moștenire al petentului - un teren în suprafață de 250 mp., însă până în prezent nu a primit nici un răspuns.

**Rezultat:** Am solicitat informații Prefecturii Constanța în legătură cu cele sesizate de petent, și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat modalitatea de soluționare favorabilă a cererii.Potentului i s-a emis și comunicat Ordinul Prefectului revizuit.

#### **Dosar nr. 264 / 2011**

Petentul a solicitat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București, în baza sentinței civile nr. 186/2011 și a Deciziei civile nr. 345/CA/2011, definitivă și irevocabilă, pronunțată de Curtea de Apel Constanța plata tranșei a II-a din despăgubirile acordate în baza Ordinului nr.2913/04.05.2006, emis de Comisia pentru aplicarea Legii nr.9/1998 din cadrul Instituției Prefectului Județului Constanța, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns.

#### **Rezultat**

Am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București, în legatură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse ni s-a comunicat că plata sentinței Civile nr.186/2011 a fost efectuată prin OP nr. 156/23.12.2011 în cuantum de 13.279,17 lei.

#### **Dosar nr. 245/2011**

Petentul susține că în data de 4 august 2011, a depus dosarul la Casa Județeană de Pensii Constanța pentru stabilirea pensiei pentru limită de vârstă unde a fost înregistrat sub nr.34208/04.08.2011 și a solicitat, emiterea deciziei de pensionare însă până la data sesizării instituției noastre petentul susține că nu a primit niciun răspuns.

#### **Rezultat**

Am solicitat informații Casei Județene de Pensii Constanța în legatură cu cele sesizate de petent, care ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a transmis o copie după Decizia nr.335910/16.01.2012, prin care cererea petentului a fost soluționată favorabil.

#### **Dosar nr. 262/2011**

Petentul susține că în urmă cu circa un an de zile, la domiciliul său s-a prezentat o comisie din cadrul primăriei, care l-a început i-a agresat familia, iar, ulterior l-a obligat, fără, să efectueze anterior anchete sociale, să le predea copilul, pentru a fi internat într-un centru de asistență socială. De atunci petentul a făcut mai multe intervenții, pentru a i se înapoia copilul însă până în prezent nu a primit nici un răspuns.

#### **Rezultat**

În urma demersurilor întreprinse, Primăria Nalbant, județul Tulcea, ne-a comunicat următoarele:

1 – minora H. E. în vârstă de 4 ani este în prezent instituționalizată și se află în evidența Direcției Generale de Asistență și Protecția Copilului Tulcea, datorită condițiilor de trai necorespunzătoare și impropii de la domiciliu.

2 – se menționează că s-au efectuat mai multe anchete sociale de către comisia din cadrul Primăriei Nalbant și de către Direcția Generală de Asistență și Protecția Copilului Tulcea și s-a impus măsura de protecție conform Legii 272/2004.

#### **Dosar nr. 252/2011**

Petentul susține că a solicitat Instituției Prefectului Județului Constanța, revizuirea Ordinului Prefectului nr.XX din 19.08.2011, prin care a fost anulat Ordinul Prefectului nr.ZZ din 02.10.2009 care prevedea un drept de moștenire al petentului pentru un teren în suprafață de 250 mp, însă, până în prezent nu a primit nici un răspuns.

#### **Rezultat**

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Instituția Prefectului, județul Constanța, prin care s-au comunicat următoarele:

- la data de 09.12.2011, petentul a ridicat personal Ordinul Prefectului nr. XX/08. 12.2011, act administrativ, solicitat în petiția adresată instituției Avocatul Poporului.

#### **Dosar nr. 223 / 2011**

În acest sens susțineți faptul, că ați solicitat reanalizarea Certificatului de încadrare în Grad de Handicap nr. 3748 / 02.08.2011, prin care ați fost încadrat în gradul de handicap mediu - III și menținerea în gradul avut anterior, gradul II, însă, până în prezent nu ați primit nici un răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit o adresă de la Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap prin care s-au comunicat următoarele:

1 - a fost eliberată Decizia de încadrare în grad de handicap nr. 10499 din 18.11.2011 - grad mediu, document care a fost eliberat în baza Ordinului nr. 762/1.1992, pentru aprobarea criteriilor medico - psihosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap, modificat și completat prin Ordinul nr.124/2008.

2 - în baza Ordinului nr. 762/1.992, modificat și completat prin Ordinul nr. 124/2008, se stabilește încadrarea în grad de handicap, strict în măsura în care afecțiunile medicale, sunt, cuprinse în acestea și încadrate în funcție de gradul de afectare.

#### **Dosar nr. 268 / 2011**

Potentul a solicitat Primăriei Municipiului Constanța stadiul soluționării cererii de revizuire pe care petentul susține că a fost formulată de avocatul Primăriei Constanța în anul 2010 însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns. Potentul menționează că soluția pronunțată în revizuire are efecte juridice și în ceea ce îl privește și din acest motiv a solicitat promovarea revizuirii în cauză și stadiul soluționării dosarului.

#### **Rezultate**

Am sesizat Primăria Municipiului Constanța în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat că avocatul Primăriei Constanța nu a formulat cerere de revizuire deoarece cererea acestuia nu se încadrează în cazurile de revizuire prevăzute de art.322 Cod Proc.Civilă.

#### **Dosar nr. 43 / 2012**

Potentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat Regiei pentru Administrarea Domeniului Public și Privat Constanța, eliberarea unei adeverințe din care să rezulte că locuiește la adresa de mai sus și care să facă dovada spațiului, fiindu-i necesară la Poliția Constanța, pentru eliberare acte de identitate pierdute. Potentul susține că adeverința nu i-a fost eliberată și i s-a dat o copie, contra cost, cu plata unei sume de 55,00 lei, după contractul de închiriere care era expirat și Poliția Constanța nu i l-a primit ca dovadă a spațiului. Potentul susține că a fost vătămat în drepturile sale și consideră un abuz refuzul eliberării adeverinței solicitate și eliberarea unei copii contra cost care nu i-a fost de niciun folos, drept pentru care suma platită sa-i fie restituită, sau sa-i fie indicat temeiul legal în care i-a fost încasată această sumă.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituția României.

#### **Rezultat**

Am solicitat informații Regiei pentru Administrarea Domeniului Public și Privat Constanța, în legătură cu cele sesizate de petent și care ca urmare a intervenției instituției noastre, am primit un răspuns prin care ni s-a transmis că , în data de 14.10.2011 potentul a ridicat copia contractului de

închiriere, pentru care a achitat suma de 55,00 lei, pentru care a semnat de primire, fără a avea niciun fel de obiecțiuni.

#### **Dosar nr. 39 / 2012**

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că prin cererea înregistrată sub nr.107398 din 28.07.2011, a solicitat Primăriei Constanța clarificarea situației juridice a terenului din strada Justiției nr.18 și atribuirea suprafeței de teren aferentă locuinței proprietate personală, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns.

Petentul susține că a fost informat că terenurile situate în zona străzii Justiției au fost notificate de către Rafinăria Steaua Română în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/2001, notificare soluționată în prezent. Ca urmare și situația juridică a terenului aferent locuinței sale poate fi clarificat

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României.

#### **Rezultat**

Am solicitat informații Primăriei Constanța în legatură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat că petentul poate să se adreseze Primăriei Municipiului Constanța împreună cu ceilalți proprietari, în vederea cumpărării terenului.

#### **Dosar nr. 62 / 2012**

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că în temeiul Legii nr.247/2005, privind reforma în domeniul proprietății și alte măsuri adiacente, a solicitat primăriei comunei Beidaud, reconstituirea dreptului de proprietate asupra unui teren în suprafață de 6 ha, ca moștenitor al defunctului P. A. însă cu toate demersurile întreprinse nu a primit nici titlul de proprietate și nici nu a fost pus în posesie.

Petentul menționează faptul că în prezent lucrează suprafața de teren de 6 ha, cu acceptul tacit al primarului și promisiunea că i se va emite un act de proprietate pentru această suprafață care figurează în planul cadastral al comunei pe numele altei persoane. Terenul pe care îl lucrează în prezent se află pe sola 72, A-684.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României.

#### **Rezultat**

Am solicitat informații Primăriei Beidaud, Județul Tulcea în legatură cu cele sesizate de dumneavoastră și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat că urmează să vi se emită titlul de proprietate după ce se vor întocmi planurile parcelare de persoana fizică autorizată cu care în luna februarie 2012 Primăria Beidaud a încheiat un contract deservicii, acesta fiind singurul motiv pentru care nu ați fost pus în posesie.

#### **Dosar nr. 63 / 2012**

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat prin cererea nr.10743/01.09.2011 primăriei comunei Beidaud stadiul soluționării dosarului constituit potrivit Legii nr. 18/1991, depuse pe numele Moarți Elisabeta și deși a apelat și la sprijinul Prefecturii Tulcea, nici la solicitarea acestei instituții primăria Beidaud nu a comunicat niciun răspuns, referitoare la reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 10 ha teren arabil.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzut de art.51și 44 din Constituția României.

#### **Rezultat**

Am solicitat informații Primăriei Beidaud județul Tulcea în legatură cu cele sesizate de dumneavoastră și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat că urmează să vi se emită titlul de proprietate după ce se vor întocmi planurile parcelare de persoana fizică autorizată cu care în luna februarie 2012 Primăria Beidaud a încheiat un contract de servicii, acesta fiind singurul motiv pentru care nu ați fost pusă în posesie.

#### **Dosar nr. 35 / 2012**

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că alături de alți moștenitori este beneficiara compensațiilor bănești conform Hotărârii Comisiei Județene Constanța nr. 6416/08.09.2010, emisă în temeiul Legii nr.9/1998 de către Prefectura Constanța.

Petenta susține că hotărârea a fost transmisă Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București, însă până la data sesizării instituției noastre, dosarul nu a fost analizat și nu s-a emis Decizia de validare.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României.

#### **Rezultat**

Am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București în legatură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat că după ce dosarul va fi analizat, (conform H.G nr.753/1998) Decizia de plată cu precizările privind intrarea în posesia sumelor aprobate va fi transmisă la domiciliul tuturor beneficiarilor.

#### **Dosar nr. 56 / 2012**

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul este îndreptățit să primească plata tranșei a doua din valoarea compensațiilor bănești conform Deciziei nr. 7831/19.03.2009 emisă de A.N.R.P și Hotărârea nr. 3792/2007 emisă în temeiul Legii nr.9/1998 de către Prefectura Constanța.

Petentul susține că a făcut numeroase intervenții scrise Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București, pentru plata tranșei a doua, ultima cerere scrisă în data de 23.11.2012.Însă nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art.51 din Constituția României.

#### **Rezultat**

Cu adresa nr. 56 din 28.02.2012 am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București în legatură cu cele sesizate de petent, dosarul fiind în curs de soluționare. Am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București în legatură cu cele sesizate de și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat că potrivit dispozițiilor H.G nr.753/1998, compensațiile bănești stabilite prin decizie de plată se achită beneficiarilor în limita sumelor aprobate anual cu această destinație în bugetul de stat.

#### **Dosar nr. 34 / 2012**

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că, în calitate de moștenitor al defunctului Dincu Ion a solicitat la Primăria Tulcea ca în baza Sentinței Civile nr. 3879/16.12.2009, pronunțată de Judecătoria Tulcea, rămasă definitivă și irevocabilă, care dispune reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea petentului, pentru suprafața de 1,50 ha teren extravilan, pe vechiul

amplasament, decizie a instanței ce nu a fost pusă în executare până în prezent, iar, Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Tulcea nu i-a eliberat titlul de proprietate în condițiile legii.

*Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate și a dreptului persoanelor vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.*

#### **Rezultat**

Cu adresa nr. 34 din 03.02.2012 am solicitat informații Primăriei Tulcea în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat că petentul a fost trecut pe anexa de despăgubiri, dosarului fiind înaintat la A.N.R.P București în vederea soluționării.

#### **Dosar nr. 19 / 2012**

Potentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că la data de 07.11.2011, în calitate de moștenitoare a defunctului Speriatu Mircea, după autorul Speriatu Marin, a solicitat la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București, punerea în aplicare a Hotărârii nr. 1180 a Comisiei județene pentru aplicarea Legii nr.9/1998 din cadrul Instituției Prefectului Tulcea, din data de 28.07.2006, în vederea acordării de despăgubiri prin compensații bănești, pentru care a transmis toate actele solicitate de către comisie, însă, până în prezent Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București nu i-a comunicat niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate și a dreptului persoanelor vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.

#### **Rezultat**

Am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București în legătură cu cele sesizate de petent și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat că dosarul nu este complet, urmând ca după completare să fie soluționat conform dispozițiilor legale.

#### **Dosar nr. 38 / 2012**

Potentul ne-a sesizat în legătură cu faptul sub nr. 295/D.66694 din 12.07.2011, s-a adresat cu o petiție Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap prin care a solicitat reanalizarea Certificatului de Încadrare în Grad de Handicap nr. 5320 / 15.11.2011, prin care a fost încadrat în gradul de handicap ușor - zero și însă până în prezent nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului protecția persoanelor cu handicap și a dreptului de petiționare prevăzute de art. 50 și 51 din Constituția României.

#### **Rezultat**

Am solicitat informații Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap în legătură cu cele sesizate de petent și ca urmare a intervenției instituției noastre, s-a comunicat că, contestația petentului a fost înaintată spre competență soluționare Comisiei Superioare, care era obligată să o soluționeze printr-o decizie în termen de 45 de zile de la data înregistrării, în conformitate cu H.G nr.430/2008 privind organizarea și funcționarea comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap.

Am, continuat demersurile și am solicitat informații Comisiei Superioare de Evaluare a persoanelor cu handicap în legătură cu cele sesizate de petent, care ne-a comunicat faptul că petentului i s-a emis o nouă decizie.

#### **Dosar nr. 54 / 2012**



Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Constanța stadiul soluționării Notificării nr.726/09.08.2001 referitoare la restituirea imobilului din str. Mircea cel Bătrân nr. 74 Bis și respectiv, stadiul soluționării Notificării nr.8/15.05.2001, referitoare la restituirea imobilului situat în str. Mircea cel Bătrân nr. 74, sau despăgubiri în echivalent, însă până la data sesizării instituției noastre nu au primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României.

#### **Rezultat**

Am solicitat informații Primăriei Constanța în legătură cu cele sesizate de petent și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-a comunicat că notificările în cauză nu au fost soluționate până în prezent, la dosar fiind necesară întocmirea unui istoric de rol fiscal, în funcție de răspunsul primit urmând a se solicita anumite date dacă se consideră necesar. În acest sens a fost întocmită adresa nr.41260/26.03.2012 către Serviciul Public de Impozite și Taxe VBL Constanța.

#### **Dosar nr. 72 / 2012**

Potentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că în luna februarie 2012, a solicitat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București, stadiul soluționării dosarului depus în temeiul Legii nr.9 /1998 și a Hotărârii nr. 4523/29.10.2008 prin care este îndreptățit alături de alți moștenitori, să primească plata compensațiilor bănești pentru bunurile certificate cu acte și abandonate statului bulgar, însă nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art.51 din Constituția României.

#### **Rezultat**

Am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București în legătură cu cele sesizate de petent și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat că a fost emisă decizia de invalidare nr.989.Ca urmare, dosarul a fost trimis Prefecturii Județului Constanța în vederea emiterii unei noi hotărâri.

#### **Dosar nr. 87 / 2012**

Potentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că în data de 28.02.2012, prin scrisoare cu confirmare de primire, a solicitat conducerii Aeroportului Mihail Kogălniceanu, eliberarea unei adeverințe din care să rezulte faptul că a beneficiat de grupa II – a de muncă, pentru perioada 22.03.2007-10.08.1997, însă până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art.51 din Constituția României.

#### **Rezultat**

Am solicitat informații Aeroportului Mihail Kogălniceanu în legătură cu cele sesizate de petent și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat că, în conformitate cu documentele din arhiva unității, petentul nu a fost încadrat în grupa a II-a de muncă în perioada solicitată.

#### **Dosar nr. 81 / 2012**

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Constanța, în numele ambilor părinți ai copilului cu dizabilități Memet Adnan în vârstă de 1 an și 9 luni, ca în baza legii nr. 448/2006, aceștia să primească indemnizație pentru creșterea copilului cu handicap, până la împlinirea vârstei de 3 ani.

Menționează că s-a adresat cu o petiție la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Tulcea, care i-a comunicat că nu poate beneficia de acest drept și ne-a solicitat sprijin și motivarea legală a acestui caz, în scopul respectării drepturilor copilului.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului protecției copiilor și a tinerilor și protecției persoanelor cu handicap, prevăzute de art. 49 și 50 din Constituția României.

### **Rezultat**

Am solicitat informații Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Tulcea și Primăriei Tulcea în legătură cu cele sesizate de petentă și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele:

- D.G.A.S.P.C Tulcea ne-a comunicat faptul că potrivit Legii 448/2006, părintele/reprezentantul legal care are în îngrijire un copil cu handicap grav, poate opta pentru asistent personal, instituția abilitată care oferă această prestație fiind Direcția de Asistență Socială Tulcea - Primăria municipiului Tulcea.

- Primăria municipiului Tulcea, i-a comunicat petentei în scris faptul că tatăl minorului poate solicita acordarea indemnizației lunare conform art.42 alin 4 din Legea nr. 448/2006, Direcției de Asistență Socială Tulcea din cadrul Primăriei municipiului Tulcea.